

Kære Søren Ingwar

Til Byrådsmødet den 27. november 2023 stillede du spørgsmål omkring sagsbehandlingen og sagsgangen i projektet om trafikregulering af Sorøvej i Skælskør. Du sendte også dine spørgsmål. Konkret spurgte du til:

- *Hvorledes kan en konsulent til kr. 250.000,- , udfærdige udbudsmateriale der på forhånd ikke kan udføres for anlægsbudgettet?*
- *Hvorledes kan prisen for tilsvarende arbejder i andre kommuner, udføres til halvdelen af hvad trafikreguleringen af Sorøvej blev sat til?*
- *Hvorfor blev ønsket om hævet flade nr. 2, ikke efterkommet? Der var stadig kr. 421.000,- tilbage i anlægsbudgettet.*
- *Hvorledes kan et anlægsbudget, først tilbagesende ikke forbrugte anlægskroner 3 år efter at arbejdet er stoppet?*
- *Hvornår stilles det i udsigt, at restbeløbet på kr. 421.000,- kan benyttes til cykelsti andet steds i kommunen?*
- *Hvorledes kunne den hævede flade ved Smidstrupvej blive dyrere, efter at den hævede flade ved hallerne blev sløjftet? (Tilbage melding fra entrepræner?)*
- *Hvorledes kan Slagelse kommune leve med at en forvaltning, der tre gange ikke efterkommer borgernes tydelige fremsatte ønsker om en god løsning, ud fra de givne forudsætninger, og tilrettet efter konsulentens påpegning af hvad der ville kunne, og ikke kunne etableres inden for budgettet?*

Selvom der er gået lang tid, har sagen ikke stået stille. Anlæggene og anlægsregnskabet har været behandlet politisk flere gange og har fx. været sendt tilbage til forvaltningen mhp. at finde alternative anvendelser og samt uddybelse af mulighederne.

Forvaltningen peger på, at der er mange faktorer, der bestemmer prisen på et anlægsarbejde. Dette gælder også projekter, der på overfladen kan ligne hinanden. Jeg har fuld tiltro til, at forvaltningen har valgt den rette løsning og taget alle rette hensyn i denne sag.

Det var en del af den politiske bestilling, at man ønskede borgerinddragelse i forbindelse med det oprindelige projekt. Ønskerne til konkrete anlæg udsprang i høj grad af denne proces. Desværre viste det sig at være dyrere end forventet at skulle gennemføre disse ønskede anlæg, ligesom borgerinddragelsen også medførte omkostninger for kommunen. Der blev sidenhen tilført midler fra trafikikkerhedspuljen, hvorefter det nu udførte projekt med én hævet flade kunne gennemføres.

Forvaltningen oplyser i denne forbindelse, at projektet ved Smidstrupvej ikke blev dyrere end forventet. Det var det anlæg, der kunne gennemføres inden for økonomien, og ud fra hovedformålet om at sikre en hastighedsnedsættelse på Sorøvej.

Der var i forlængelse heraf ikke råd til at etablere en hævet flade nr. 2. Økonomien i et sådant arbejde skulle også inkludere projektering mv. – i tillæg til selve anlægsarbejdet. De resterende 421.000 kr. var ikke dækkende for alle disse udgifter. Dette er grunden til, at denne hævede flade ikke blev til noget. Det er blevet besluttet at anvende de resterende 421.000 kroner til en opstribning af 2-1 vej på Kongsmarkvej og Drøsselbjergvej ved Stilling Strand. Arbejdet forventes gennemført til foråret, når vejrforholdene gør det muligt.

Jeg kan afslutningsvis ikke genkende, at forvaltningen og konsulenten skulle have modarbejdet borgerforslaget. Intentionen har været at tage borgerne med på råd, men selv i de bedste borgerprocesser kan vi ikke altid lykkes med at nå i mål med alle ønsker. Forventningerne og de reelle muligheder har ikke levet op til hinanden og kunnet mødes. Det er desværre det, der er tilfældet her.

Tak for dine spørgsmål.

Venlig hilsen

Knud Vincents
Borgmester