



Kapitel 8

8. Typisering af problemstillingerne

8.1 Risikovurdering

Generelt.

Nærværende tildelte risikoklasser skal kun anvendes til, rent praktisk, at adskille problemstrækningerne. Risikoklasse 1 er mindst alvorlig og risikoklasse 4 er mest alvorlig.

Forslag til risikovurdering:

For at kunne adskille de enkelte områders risiko, har Slagelse kommune valgt at tildele de berørte områder en *risikofaktor*, - der defineres som følger:

- Risikoklasse **0**.: Ingen risiko. Typisk ikke medtaget i kystplanen.
- Risikoklasse **1**.: Ingen egentlig risiko for fast ejendom indenfor 50 år.
Måske tab af landbrugsjord / grundejerjord. (erosion)
Måske saltvandsskade på eng / markarealer. (højvande)
- Risikoklasse **2**.: Risiko på sigt, idet højvandet 50 år frem, år 2060 lægges til grund.
Risiko for øgede højvandsskader, idet området udviste mindre skader i 2006.
Erosionsrisiko for skræntområder indenfor 25 – 50 år.

Beboere/lodsejere i klasse 2 bør snarest overveje iværksættelse af tiltag.

- Risikoklasse **3**.: Større højvandsskader forventes, idet højvandet i 2006 allerede har givet væsentlige skader, der helt eller delvist har udløst erstatninger.
Indenfor ca. 10 år kan nedstyrtning af skrænter forekomme med tab af fast ejendom til følge.

Beboerne/lodsejerne i klasse 3 bør iværksætte sikringsarbejde.

- Risikoklasse **4**.: Risiko for så markant højvande at menneskeliv inden 2060 kan være i fare, f.eks. mere end 1,25 m vand på terræn.
Overhængende fare for nedstyrtning af ejendomme.

Beboere/lodsejere i klasse 4 må antages allerede at kende faren fra 2006. Det anbefales at der omgående iværksættes tiltag til afspærring og sikringsarbejde.

For så vidt at et område væsentligt er i klasse 2 med kun enkelte ejendomme i klasse 4 da anføres: risikoklasse 2 (4)

Det skal indskræpes at uanset om nærværende kystplan tildeler et givet område en risikoklasse, da betyder det ikke at lodsejerne følgelig har ret til at iværksætte kystbeskyttelsestiltag. Der skal **altid** ansøges om kystbeskyttelse. Uanset om et område måtte være i risikoklasse 1, 2, 3 eller til 4, da er det ej heller sikkert, at der overhovedet kan opnås tilladelse til en ønsket kystbeskyttelse.

De af kommunen administrerede frednings- og naturhensyn kan medføre at tilladelse til kystbeskyttelse ikke kan gives.

Der kendes også eksempler på, at kystbeskyttelse er nægtet, hvor de sikrede ejendommers værdi har været for ringe.

8.2 Type: Erosion af havbund, kystlinjetilbagerykning, traditionel kystbeskyttelse.

Alle klintstrækninger der ikke udviser konstant bevoksning vil være af problemtype: klinttilbagerykning.

I værste fald pågår der samtidigt en erosion af havbundsmateriale udfor kysten (eks. Halsskov bydel, Kongsmark).

Man må erkende det kan være kostbart at modvirke disse af naturen bestemte nedbrydninger. Det kan være så kostbart, at man stedvist ligefrem må opgive at sikre sin bebyggelse. Ejendommen må opgives og vil styrte ned på stranden, eks. Vesterhavet, Mårup kirke.

Kysterosioner/kystlinjetilbagerykninger vil kun sjældent kræve omgående indsats, ligesom at mere dæmpende tiltag kan udsætte/minimere påvirkningerne.

8.3 Type: Digesikring mod højvande.

Alle lavtliggende områder vil være udsat for højvandsbetingede oversvømmelser. Områder beliggende meget lavt, risikoklasse 4, vil især med hensyn til fremtiden, kunne afstedkomme risiko for personskade, hvorfor der omgående bør iværksættes digesikringstiltag. I bedste fald ligger området således, at der kan anlægges simple jorddiger rundt om arealet.

Jorddiger tåler en vis mindre bølgebelastning eller strømbelastning som å-dige. Et dige langs en mere åben kyst må også sikres mod de forekommende bølger. Med stenpåkastning øges prisen til det tre til fire dobbelte.

Geometriske/pladsproblemer kan medføre, at der må anvendes egentlig *spunsvæg* som dige. Spunsvægge er typisk 6 – 8 gange dyrere end et jorddige. Lokalt kan særlige midlertidige spuns- eller sandsækketiltag udgøre et midlertidigt nødberedskabsdige.

Diger vil typisk sikre større landområder med store samfundsværdier i form af private boliger. En højvandsskade er erfaringsmæssigt ubærligt, med eller uden mulig erstatning fra Stormrådet.

For så vidt man allerede har fået erstatning, da kan man ikke påregne at Stormrådet vil yde erstatning ved det følgende højvande. Thi hvad der defineres som erstatningsudløsende hændelser vil øges i kote. Man vil således på sigt, være tvunget til sikringsarbejde eller opgivelse af sin ejendom.

8.4 Kombinerede diger og kystlinjeerosioner.

De aktuelt mulige forhold kan betinge, at et dige må placeres tæt på en eroderende (vigende) kystlinje. Der bliver da over tiden dybere og dybere på digets havside og påvirkningerne bliver større og større. Man må da vælge en passende levetid og acceptere at skulle forstærke eller opgive konstruktionen over tiden. Diger anlagt tæt ved kystlinjen er meget dyre. En fuldstændig fremtidssikring er mulig, men kostbar.

8.5 Oversigt områdernes risikoklasser

No.	Bemærkninger / sted / type	Risiko- klasse
9.1	Bildsø, nogle sommerhuse under kote 1	2 (4)
9.2	Stillinge Strand Nord	1 (2)
9.3	Kongsmark Strand Nord, dige / skrænt	1 (2)
9.4	Kongsmark Strand Syd, skrænt	1
9.5	Næsby Strand nord for bebyggelserne, skræntområde	1
9.6	Næsby Strand nordre bebyggede part, dige	2
9.7	Næsby Strand Sdr. part	3
9.8	Tjæreby indre å – dige / slusen	1
9.9	Tjæreby indre ydre vejle Tude å's udløb sommerhuse under 1,0	2 enkelte (4)
9.10	Frølund Fed dige, sommerhuse under 1,0	2 enkelte (4)
9.11	Knivkær dige	3 enkelte (4)
9.12	Knivkær til Halsskov Pynten	1
9.13	Halsskov Pynten / Sprogø	0
9.14	Halsskov Rev	0
9.25	Halsskov Færgehavn, dige nogle sommerhuse under 1,0	3 enkelte (4)
9.26	Halsskov bydel Lerklinten	1
9.27	Korsør Havn mod værftet, bydel under 1,0	4 (2)
9.28	Halsskov bydel nordøst for broen, bydel under 1,0	4 (2)
9.29	Korsør Nor, Halseby, dige	2
9.30	Korsør Nor, Beredskabskontoret, dige	1
9.31	Korsør Nor, Tyreengen	2
9.32	Korsør Bydel	4
9.33	Korsør by, sydøst, lystbådehavnen til Grønningen, skrænter	2 (3)
9.34	Korsør by, syd, Grønningen	2 (4)
9.35	Korsør by, før Lystskoven, skrænt	1 (0)
9.36	Korsør Lystskov	0 (1)
9.37	Klarskovgård og sydover	0 (1)
9.50	Eskilstrup mod Kobæk	0 (2) (1)
9.51	Kobæk Strand, dige, koter under 1	3 (4)
9.52	Skælskør by	3
9.53	Harboebryggerier	2
9.54	Skælskør Nor, Campingpladsen (kommunal ejendom)	2
9.65	Borreby Fuglereservat	1
9.66	Sevedø dæmning	0
9.67	Agersø Havn, dige	2
9.68	Agersø østsiden, dige	2
9.69	Egholm, Agersø nordredel, dige	1
9.70	Agersø vestlige del, dige	1 (0)
9.71	Agersø sydvest	1 (0)

No.	Bemærkninger / sted / type	Risiko- klasse
9.75	Omø Kirkehavn, dige	4 (?)
9.76	Omø Fyr, dige	1 (2)
9.77	Stignæs Færgehavn, parallelværker	1 (0)
9.78	Basnæs Skov, diger	1

8.6 Fordelingen af antal områder i hver risikoklasse

Idet byområder med lavestliggende områder under kote 1 anses for de mest udsatte/risikofyldte områder, da kan man samlet opgøre Slagelse kommunes kystproblemer som følger:

- Samlet antal berørte problemområder : 50
- Risikoklasse 4 egentlige byområder : 4 steder
- Risikoklasse 4 sommerhusområder/mindre byområder : 9 steder

Altså 13 områder hvor digeanlæg er påkrævet og hvor beredskabsplanen hurtigst muligt bør tilpasses de konstaterede risikoforhold.

Der er ikke registreret egentlige skræntområder i risikoklasse 4.

- Risikoklasse 3 : 2 steder
- Risikoklasse 2 : 10 steder
- Risikoklasse 1/0 : 25 steder

Optællingen følger princippet. Er der enkelte i klasse 4 da henvises området som klasse 4 uanset om hovedparten af området er i lavere klasse.

8.7 Hvilke kystbeskyttelsestyper findes i Slagelse kommune

Der ses udført et større antal *traditionelle høfder*, udført i sten og anbragt vinkelret på kystlinjen. Det er uvist hvorfor man har valgt almindelige høfder, thi virkningen af disse er stedvist diskutabel.

Der findes historiske kilder der nævner at man i 1920'erne modvirkede arbejdsløshed via høfdebyggeri i Korsør. Ejerforholdene til høfderne er således til diskussion.

Enkelte steder ses tilløb til at udforme et bredere høfdehoved, nær lig egentlige *kystparallelle bølgebrydere*. Disses evne til at opfange/aflejre sand er oftest bedre end høfder.

Der ses mange steder anlagt egentlige *diger* udført som græsbesået fyldjord.

Der ses udført *parallelværker* i form af *stenkastninger* skrån opad foden på de strækninger hvor stejle klinter er bebyggede. Ved Kongsmark syd og Korsør/Halsskov er disse parallelværker udført stedvist så massivt at strandpassagen er vanskelig.

Kystbeskyttelse i form af *strandfodring/kystdræn*, større egentlige anlæg af *kystbølgebrydere* findes ikke i kommunen.

Der er fundet enkelte eksemplarer på mere tilfældige private tiltag i form af bræddekonstruktioner opsat som skræntfodssikringer m.v., alternative konstruktioner som ikke kan forventes accepteret af myndighederne.

Bisserup sydøstre dike

Oversvømmes

Oversvømmes

- Kote 1.00
- Kote 2.25
- Forslag til digelinie



